

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ.
Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории и о важных исторических процессах. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано с огласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе – не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. – *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. – *аргументированность авторской позиции.*
3. – *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4. – *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; при раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ, продемонстрировать собственное отношение к изложенным позициям.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Необходимо сформулировать выводы по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к позиции автора высказывания. Оценивается заключение к работе – не более 5 баллов.

Необходимо обозначить цифрами части работы:

- I. Введение.
- II. Основная часть.
- III. Заключение.

Вы можете не переписывать полностью тему эссе, а только указать ее номер и автора цитаты. Например, Тема № 1 (А.А. Горский).

ТЕМЫ

1. «Последняя четверть X в. стала временем существенной трансформации... Правящая элита «Русской земли» в целом перешла от исключительно экспансионистских, внешне ориентированных методов государственного строительства к внутривластным механизмам управления и использованию внутренних ресурсов (что не исключало военных экспедиций как средств реализации политических планов)» (А.А. Роменский).
2. «Оглядывая весь круг деяний неевского героя, легко заметить: он удивительно схож с послужным списком его отца. Во всех своих делах и походах Александр не был первопроходцем; он шел буквально «след в след» за отцом, повторив его судьбу даже в деталях. Однако его победы выглядят несравненно ярче не только из-за перемены исторического фона — они словно вспышки во мраке всеобщего отчаяния! — но и благодаря его молодости, блеску личного мужества» (Н.С. Борисов).
3. «В деяниях Василия III явно больше положительного и полезного для страны, чем неудач и потерь... Однако заслуги Василия высвечиваются в основном при сравнении его времени с эпохами Ивана III или Ивана Грозного. Данное обстоятельство подтверждает, что правление Василия III — это переходный период. Когда происходило превращение Великого княжества Московского и государства всея Руси в Российское царство» (А.И. Филюшкин).
4. «Социальная ломка, связанная с утверждением крепостного права, болезненно отозвалась на положении народа и стала одной из существенных причин Смуты начала XVII в. Однако главной причиной явилась не классовая борьба, а раскол, поразивший дворянство и вооруженные силы государства в целом. Годуновская династия пала после того, как против нее выступили гарнизоны южных крепостей, произошел мятеж в дворянском ополчении и в столице» (Р.Г. Скрынников).
5. «Софья и Голицын, с одной стороны, Пётр I — с другой, являлись продолжателями изменений, которые захватили Россию в «век новшеств» (XVII в.). Разница между ними была в методах и темпах реформирования России, отношении к русским традициям и понимании необходимой России европеизации» (Т.В. Черникова).
6. «Дочь Петра I являлась стержнем государственной жизни своего времени, и именно она, по мере сил и способностей неся тяжёлое бремя власти, ввела Россию в русло неторопливого и размеренного развития после грандиозных потрясений петровской эпохи, недальновидных опытов верховников и террора "бироновщины"» (В.П. Наумов о Елизавете Петровне).
7. «Участие личных друзей Александра I в государственных реформах можно назвать одной из особенностей его царствования. В своих стремлениях модернизировать Российскую империю, базируясь на общих либеральных принципах, император не был одинок. У него имелась возможность опереться на определенный слой просвещенной элиты» (А.Ю. Андреев).
8. «Александр II явно повезло с двумя обстоятельствами, которых так не доставало его предшественникам: с моментом начала реформ (кризис, связанный с поражением России в Крымской войне, заставил на время умолкнуть противников преобразований и воодушевил сторонников перемен) и наличием союзников и помощников, готовых до конца отстаивать дело реформ» (Л.М. Ляшенко).
9. «Неудачный опыт войны с Японией... оказал влияние на дальнейшее развитие и жизнь русских вооруженных сил. Россия успела залечить свои раны и сделать большой шаг вперед в смысле укрепления своего военного могущества... Но, с другой стороны, русская армия начала войну... с плохо подготовленным высшим командным составом, имея у себя в тылу не подготовленную для ведения большой войны страну и ее военное управление и

совершенно не подготовленную к переходу для работ на военные нужды промышленность» (А.М. Зайончковский).

10. «НЭП состоял не просто в замене продрозверстки налогом, а в развертывании товарно-денежных отношений, создании полноценной рыночной экономики... Именно этому много внимания и сил посвятил Сокольников... Тут напрашивается далеко идущий вывод: кто был главным идеологом и деятелем НЭП: В.И. Ленин, Н.И. Бухарин или Г.Я. Сокольников?» (М.И. Воейков).
11. «О грандиозности замысла свидетельствует его исключительно важное военно-политическое значение для дальнейшего хода Второй мировой войны, невиданный размах, а также количество одновременно или последовательно предусмотренных планом и, казалось бы, самостоятельных, но вместе с тем тесно связанных между собой фронтовых операций, направленных к достижению общих военно-стратегических задач и политических целей» (А.М. Василевский о плане операции «Багратион»).
12. «Недовольство самых разных слоев общества стало для Хрущева роковым. Не столько заговор против Первого секретаря ЦК КПСС узкого круга лиц, сколько бунт аппарата на фоне равнодушия общества и интеллектуальной элиты привел его 14 октября 1964 г. к поражению» (Н. Верт).
13. «Проблема ухода президента порождает проблему передачи власти. Б. Н. Ельцин... использовал механизм «объявления наследника», более характерный для советской системы, с которой он отчаянно боролся... Вместе с тем, только после победы на досрочных президентских выборах В.В. Путин стал полноправным «наследником» Б. Н. Ельцина, что говорит о том, что передача власти произошла демократическим путём» (И.Н. Веревкина).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Перед Вами исторических документов. Напишите на их основе работу на тему: «Государственное регулирование правового статуса крестьян в конце XVI – начале XVII в».

Документ А. Фрагмент обыскной книги.

Лета 7096-го априля в тринадцать день. Приезжали губные старосты Деревския пятины Василей Иванов сын Мусин да Ондрей Михайлов сын Бонков по государевой царевой великого князя грамоте в Деревскую пятину спрашивати Троицкого игумена Деонисья¹ да рядовых людей² по челобитию Ивана Непецына на старца на Стахия Никольского монастыря в беглых крестьянх, что они збежали в заповедния годы, в 90-м году, из-за Ивана Непецина, а Иван был на государеве службе.

И Троицкий игумен Деонис сказал по священству, а рядовыя люди Кузьма Федоров сын Дрожжин, да Кит Антонов сын сказали по государеву крестному целованию: из-за Ивана Непецина, из деревни с Крутца Васька да Трешка Гавриловы дети в заповедныя годы, в 90-м году, збежали, а ныне живут те крестьяне в Никольском монастыри у старца Стахия.

К сему обыску Куземко Дрожжин руку приложил. К сему обыску игумен Деонисий руку приложил.

Документ Б.

Лета 7110-го ноября в 28 день. Великий государь царь и великий князь Борис Федорович всея Руси и сын его великий государь царевич князь Федор Борисович всея Руси пожаловали во всем Московском государстве велели крестьяном давати выход. А отказывати и возити крестьян дворянам, которые служат из выбору³, и жилцам⁴, и Стрелецкого приказу сотникам, и Посолского приказу переводчиком, и детям боярским промеж себя.

А срок крестьян отказывати и возити Юрьев день осенней, да после Юрьева дни две недели. А пожилого крестьяном платити за двор по рублю да по два алтына.

А в дворцовые села, и в черные волости, и за потриарха, и за митрополиты, и за епискупы, и за монастыри, и за бояр, и за околничих, и за дворян болших, и за дяков, и за стольников, и за стряпчих, и за голов стрелецких – и из-за [всех] них – в нынешнем во 110-м году крестьян возити не велети. А в Московском уезде всем людем промеж себя да из иных городов в Московской уезд крестьян не отказывати и не возити.

А которым людем промеж себя в нынешнем во 110-м году крестьян [разрешено] возити, и тем возити меж себя одному человеку из-за одного человека крестьянина одново или дву, а больше одному из-за одного не возити.

Документ В. Уложение царя Василия Шуйского.

Лета 7115 марта в 9 день. Которые крестиане от сего числа перед сим за 15 лет в книгах 101-го году положены, и тем быть за теми, за кем писаны.

А будет крестьяне вышли за кого инаго, и в том есть на крестьян тех или на т ех, кто их держит, [подано] челобитье, и те дела не вершены, или кто сентебря по 1-е число сего года будет бить челом, и тех крестьян отдавать по тем книгам с женами, и детми, и со всеми их животы тем, за кем они писаны.

А не было о которых крестьянх челобитья по сей день, и сентебря по 1-е не будет, и тех после того не отдавати, а написати их в книги за тем, за кем они ныне живут.

А буде которые отныне, из-за кого вышед, перейдут к иному кому бы то ни было, и тот, к кому придет, примет против сего нашего уложения, и у того, крестьянина взяв, перевести ему со всеми того крестьянина пожитки, откуда он перебежал. Да с него же на царя государя за то,

¹ Имеется в виду игумен расположенного рядом с владением Ивана Непецина Троицкого монастыря.

² То есть зависимые люди данного монастыря.

³ «Дворяне, которые служат по выбору» – провинциальные дворяне, получившие право краткосрочной службы в Государевом дворе, низший слой служилых людей Государева двора.

⁴ Жильцы – следующий (более высокий) после дворян по выбору чин служилых людей Государева двора.

что принял противно уложения, доправити 10 рублей: не принимай чужого. Да с него же за пожилое тому, чей крестьянин, за двор за всякий год по три рубли.

А в городех наместником, воеводам, и дьяком, и всяким приказным людем наведыватися от старост и священников: нет ли где пришлых вновь? И ему оных брати и спрашивати накрепко: чей он, откуда и когда бежал, и не подговорил ли его кто? И буде скажет, кто его подговорил, и того подговорщика казнити торговою казнию⁵, да с него же взяти в казну десять рублей.

А с примщиков со всякого, кто его принимал и более семи дней держал, доправити в казну по десять рублей за двор.

А примут коего крестьянина в царевы и великого князя села, или волости, или в черные волости, или в патриарши, и монастырские села, и за прием имати на старосте, кто ту волость тогда ведал и пришлого принял, а пожилые и за дворы имати на тех селех и волостях, а в городех на всех посадцких по сему уложению.

План работы.

1. Характеристика исторического момента (до 5 баллов).

1.1. Назовите две важнейшие реформы (с датами) в законодательстве о крестьянских переходах, проведённые в период, охватываемый источниками, но впервые введённые не ими (до 2 баллов).

1.2. Назовите не менее трёх крупных исторических событий (с датами) в период, охватываемый источниками, которые могли дестабилизировать систему крестьянских переходов (до 3 баллов).

2. Характеристика источников (до 5 баллов).

2.1. Датируйте все предложенные документы с точностью до года в современном летоисчислении (до 2 баллов).

2.2. К какой категории законодательных документов относится документ Б (1 балл)?

2.3. Сформулируйте наиболее важное различие с точки зрения основной функции между 1) документами Б и В и 2) документом А (до 2 баллов).

3. Крестьянские переходы (до 22 баллов).

3.1. Можно ли утверждать, что на момент составления документа А все крестьянские переходы уже были юридически неправомерны? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл). Приведите одно обоснование из текста документа (1 балл).

3.2. Можно ли утверждать, что накануне составления документа Б все крестьянские переходы уже были юридически неправомерны? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл). Приведите два обоснования из текста документа (до 2 баллов).

3.3. Выпишите формулировки, различным образом характеризующие процедуру перехода крестьян в документе Б (до 2 баллов)? Что говорит различие между ними о роли новых владельцев и крестьян в практике переходов в этот период (до 2 баллов)?

3.4. Изучите предложенные в документе категории землевладельцев, к которым и от которых можно и нельзя выходить крестьянам. Обобщив их, на основе документа назовите одну общую группу землевладельцев с разрешёнными переходами и три группы землевладельцев – с запрещёнными переходами (до 3 баллов).

3.5. На основе этого наблюдения и текста документа ответьте на вопрос: что государство считало более выгодным решением для землевладельца – запрет или разрешение права крестьянского перехода. Ответ предложите в форме: Запрет/Разрешение (1 балл). Приведите одно обоснование Вашего ответа на основе документа (до 2 баллов).

⁵ Торговая казнь – публичное наказание кнутом.

3.6. Можно ли утверждать, что на момент составления документа В любые крестьяне, перешедшие к другому владельцу, подлежали сыску и возврату? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл). Свой ответ обоснуйте текстом документа (до 2 баллов).

3.7. Какие нормативные изменения в рассматриваемый период произошли применительно к сроку перехода (назовите одно изменение) и «пожилому» (назовите два изменения) (до 3 баллов)? Как изменилась функция «пожилого» (1 балл)?

4. Розыск беглых крестьян (до 13 баллов).

4.1. На основе соответствующих документов сравните процедуры сыска крестьян в начале и в конце рассматриваемого периода по следующим параметрам: 1) представители власти, вовлечённые в розыск крестьян; 2) цель их действий; 3) документальное основание для сыска. Ответьте на вопрос применительно к каждому из текстов, указав подпункты для каждого из них соответствующими буквами (до 8 баллов). Можно ли говорить о том, что произошло ужесточение процедуры сыска? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл).

4.2. Укажите санкции, предусмотренные в документах за побег и содействие ему, а также круг лиц, на которых они налагаются в начале и в конце рассматриваемого периода. Ответьте на вопрос применительно к каждому из текстов, указав подпункты для каждого из них соответствующими буквами (до 4 баллов).

5. Заключение. Отражение интересов государства в законодательстве о крестьянах (до 5 баллов).

5.1. Опираясь на сведения документов и исторический контекст охваченного ими периода, сформулируйте государственный интерес в сфере регулирования крестьянских переходов, защита которого отражена во всех трёх документах (до 3 баллов).

5.2. Какой режим крестьянских переходов максимально соответствовал защите данного государственного интереса (1 балл)? Можно ли сказать, что в приведённых документах отражено последовательное стремление государства защитить этот интерес? Ответ предложите в форме: Да/Нет. Свой ответ поясните (1 балл).

В своей работе Вы обязаны точно нумеровать пункты и подпункты Вашего ответа в соответствии с данным планом. Если неверная нумерация пунктов и подпунктов плана или её отсутствие в Вашем ответе не позволяют однозначно соотнести Ваш ответ с заданием и/или критериями оценивания, это может быть формальным основанием для жюри не выставлять баллы за Вашу работу или её часть!