

215-5583

итого
635.

57

615

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
+ Софийский собор в Новгороде	8	4	2
+ Успенский собор во Владимире	3	6	9
- Успенский собор в Москве	12	1	7
+ Фроловский собор в Москве	10	11	5

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.	
2		Даниил Александрович, Юрий Данилович, Иван Калита	2
3		Семен Дмитриевич Донской, Василий I Торжский	1
4		Василий II Темный (1425-1462) Василий I (1389-1425)	1
5		Василий II Темный (1425-1462)	1
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.	
7	Датировка карты: 1300 - 1462 гг.	1300 - 1462	1
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир, Нижний Новгород, Переяславль, Тверь	3

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Разрядный
2	Посольский
3	Разбойный
4	Почтовый
5	

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	30	85	2	564	11088	3	118	16	160	1200

+ + + - + + + + -

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV +
Б	VII +
В	I +
Г	VI +
Д	III +
Е	II +
Ж	V +

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
1 2 4 7 12	3 5 6 7 8 9 11

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) ¹	Севастополь 11 +	Сталинград 9 +	Ленинград 2 -	Киев 8 +
Названия улиц				
Сапунгорская улица		+		
Катынский переулок				+
Андрусовская улица				+
Улица матроса Кошки			+	
Улица Героев Рыбачьего	+			
Улица Генерала Шумилова	+			
Аллея Защитников 35-ой Батареи			+	
Тракторная улица		(+)		
Улица Полярной Дивизии			+	
Пластунская улица	(+)			
Улица Московский большак				+
Улица 64-й армии	+			(1)

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - А

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.		
Б.	Петербург	II ✓
В.	Петербург	VI (+)
Г.	Москва	V -
Д.	Москва	VI +

¹ Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.	Петербург	—	IV
Ж.	Москва	+	I
З.	Петербург Москва	+	— VII
И.	Петербург	+	— VII
К.	Петербург		III

9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - Лига наций

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания	Б	Черчилль
2.	Италия	М	Муссолини
3.	СССР	Е	Сталин
4.	Германия	В	Гитлер
5.	Франция	А	
6.	Испания	З	Франко
7.	Чехословакия	Г	
8.	Финляндия	Ж	Маннергейм

10. [8 баллов]

- 1) Автор текста (вписать) - Крылов
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) - Окна РОСТА (Российские телеграфные агентства)
- 3) Временной интервал (вписать) - 1919 - 1921
- 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
№ 5	1921 +
№ 6	1920 +
№ 7	1921 -
№ 9	1920 +
№ 3	1919 +
№ 4	1920 +

5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
1, 2, 8, 10	Плакаты созданы после Гражданской войны и образования СССР. Плакаты не Окна РОСТА выпускались до конца Гражданской только в Гражданскую.

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился» ✓	I ✓	Б ✓	Начало войны, Брестская крепость ✓
«Волоколамское шоссе» ✓	III ✓	В ✓	Битва за Москву, подвиг обороны Волоколамского шоссе ✓
«Жизнь и судьба» ✓	IV -	Г -	Блокада Ленинграда ✓
«Батальоны просят огня»	V -	А -	Оборона Сталинграда
«Горячий снег» ✓	II V	Е ✓	Сталинградская битва ✓
«Дневные звезды» ✓	II -	Ж -	Операция «Багратион» -
«Реквием каравану PQ-17» ✓	VI -	З ✓	Ленд-лиф, борьба с немецкими подводными лодками
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	А -	Битва Курская битва ✓

12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
А (3) В Г	Ж Е	Б -	(А)

13. [5 баллов]

1. За морем телушка полушка, да рубль перевоз.

Смысл - нет хорошего без плохого. Полушка - мелкая монета.

2. Не было ни гроша, да вдруг алтын.

Внезапная удача. Грош - мелкая денежная единица, алтын - большая денежная единица.

3. Мал золотник, да дорог, велика Федора да дура.

Больше не значит лучше. Золотник - драгоценная монета.

4. За семь верст киселя хлебать.

Верста - 1066,8 метра. Смысл связан с пословицей "где родился - там и приложился".

5. С миру по нитке, голому - рубашка.

С помощью малого можно добиться многого. Например, если крестьянская община соберёт со всех членов одинаковую сумму, то она сможет заплатить налог, без разорения её бедных членов. Мир - община.

стрелы потерпели неудачу.

2. Из 1 документа видно, что крест имели своего земского старосту, а так же мирских челобитчиков (4 абзац). Из документа можно узнать о наличии ских судей и челобитчиков - выборные тяглого населения (3 абзац). Им призывали "деньги збирати" (там же), т. е. налоги.

1. 1. Описанные в документах конфликты явл-я одними и теми же. Так как в 1 документе воевода собирал недоимки "прошлые на 146 и 147 год", а во 2 документе та же ситуация: "...за прошлые годы, на 143 и на 144, и на 145, и на 146, и на 147 год...". Т.е. есть недоимки накапливаются, а воеводы не в состоянии собрать их, за одни и те же годы.

2. Сосуществование: неудачный правление, соп

Исследовательский проект.

ГАОУ ДО РС(Я)
«Малая академия наук РС(Я)»

11.2 - 11.04

проект - 47

жос - 47

„Бунташный век“ глазами воеводы:
местная власть и протесты местного
населения в первой половине XVII века.

1. После Смуты страна вышла разоренной. Для восстановления страны и обеспечения её безопасности государство поднимало нало-
ги. Крестьяне были не в состоянии вып-
латить их, бедняки с каждым годом уве-
личивались. Социальные ^{протесты} всё более
усугублялись. Война с Речью Посполитой
1632-1634 гг. ещё заставила правитель-
ство поднимать „стрелецкие деньги“, „пало-
ничные деньги“, „ямничьи“ и т.д. Прави-
тельство повысило соляные сборы, что ста-
ло а затем заставило население выпла-
чивать бедняки за прошлые годы, что ста-
ло причиной Соляного бунта 1648 г. Далее

④

население взбурдрало порча денег, что в
месе в Медный бунт 1662 г.

2. Проблема внутренних противоречий в общ-
тве между властью и населением.

№2

1. Данные документы представляют собой
официальное делопроизводство (в данном случае
отписки).

документ.

2. Воеводы преследуют цель получить в своё
распоряжение для правления такого населения
людей (стрельцов). Это видно по второму
документу, где указывается точное ка-
стрельцов, посланных для правления и по-
терпевшие неудачу.

№3

3. Воевода из первого документа более по-
дробно описывает конфликт. Указаны име-
на: "и разсыльщика Семейку Иванова по-
сылыщик Петка Агафонов сын", "и пришед

ГАУ ДО РС(Я)
«Малая академия наук РС(Я)»

Ко мне ... земский староста Естифейко Са-
мойлов, "писали де к ним с Москвы их мир-
ские телобитники Осипко Шихов да Федотко
Оксентьев". Также он описывает arguments
много населения: "то будет де на Потылу
новый воевода, и мне де, жалкоу твоему, ника-
ких твоих государевых даясодов платить не
велеши.

1. Губа уезда - воевода. Далее следуют по- №3
дьячий и земские судьи и членовальники (3
абзаца 2 документ). Также в подчинении
воеводе были стрельцы. Воевода мог осу-
ществлять правление над земством с населения.
Местная власть была не очень авторитет-
на. Так. как в 1 и в 2 документах

тивление населения.

Различие: в 1 документе население исполняет приказания воеводы (... послышники приехали на Путьшу...), и даже аргументирует свой отказ платить (4 абзац). Во 2 же документе население агрессивно настроено против воеводы (2 и 4 абзацы), просто отказываясь платить (... приехали ко мне отказ письменный за своими руками).

3. В 1 документе противостояние длилось с августа до примерно конца сентября (1 и 3 абзацы). Во 2 документе с ноября по декабрь, что видно на протяжении всего документа.

2. В первом случае противостояние не стало ожесточенным: посольники вассальных крестьян послушно пришли на Тотьму (2 абзац). Однако они "досадов на право себе не дали", отбили разсыльничков и даже посадили одного из них (3 абзац). Далее они (~~разсыльнички~~ посольники) и земский староста явились к воеводе и ~~отказались~~ "государевые досадове отказать", ~~поддерживая~~ аргументируя сведениями своих мирских челобитчиков из Москвы (4 абзац).

Во втором случае посадские люди прямо "заели... и хотели убить" воеводу, а также, как и в первом случае, сами с правяща и в государевые досадове отказать" (2 абзац). Далее, по приезде воеводы на Тотьму, "тотмиши привели к нему... к двору и окаяна паченым выбили".

ГАУ ДО РС(Я)
«Малая академия наук РС(Я)»

документе был просто отказ в правлении и "государевые доезды отказали", а также единственный случай избиения ~~размышления~~ размышления воеводы. Во 2 документе уже идет прямая угроза жизни воеводы (2 абзац и 5).

1. В общем случае воеводы осуществляли правление. №6
В 1 случае правление осуществляли размышления, во 2 стрельбы. Иных мер по вниманию недоросков не было. Эффективность правления была низкой, т.к. в общем документе недороски не были получены.

2. Перевес был на стороне местных людей. Местных людей было намного больше, чем представителей власти. Во 2 документе указывается, что "... посадские люди, собравшись, приходили ко мне...", т.е. использовали свой численный перевес. Также

крестьяне в твоем государеве доказали на
всех отстаивающих, а иные и збегают
документ, 5 абзац).

3. В первом случае власть сохраняла ко
роль над ситуацией, т.к. к воеводе добров
принимая земский староста с посольскими
и аргументировали свой отказ (4 абзац).
Случае власть утратила контроль, т.к. население
открыто упрямилось воеводе расправой.

N 7

Заключение: так же население первой половины
XVII века не могло в полной мере угодить и
~~Населенная~~ Власть, с помощью силы (правители
пытались собрать денежные, однако с
противлением населения было слишком вели
К тому отметить то, что государству в и
те пришлось списать часть недоимок.
Это вылилось в различные социальные взрывы
Самый яркий пример - Мещеряков. Бунт...

Историческое эссе. 3 тема.

Я выбрал данную тему по причине своего интереса к данному историческому периоду. Кроме того, я прочитал книгу Н.С. Борисова из серии ЖЗЛ "Иван II", где достаточно подробно рассказано и о отце Ивана II - Василии II Тёмном, о его трудном жизненном пути. Он много сделал для своего сына, в первую очередь - укрепил единоличную власть.

Для рассмотрения проблемы укрепления единоличной власти и аргументирования своего мнения я поставил 4 задачи:

- что подтверждает утверждение Г. Вернадского о том, что к концу своеголения Василий II достиг своей цели - какие основания для московского удара были заложены?

Я считаю, что Василий II был самым правительем. В отличие от своегона Ивана III, который по определению В.О. Ключевского был "счастливым потомком своих великих предков", Василий II сразу же по вступлении столкнулся с острой проблемой - претензиями своих родственников на великокняжеский стол. Со Дмитрия Донского Юрий Звенигородский в нарушение договорной грамоты Василия II выдвинул претензии на власть. Началась феодальная война 1425-1453 гг. Она по своему отражалась на её участниках. В неё ожесточились роды и были...

ГАОУ ДПО РС(Я)
«Малая академия наук РС(Я)»

ослепление Василия II в 1447 году и
отравление Дмитрия Шемяки в 1453 году.
Однако я считаю, что жестокость Василия II
по отношению к врагам была оправданной. Ина-
че «московское дело» могло бы пропасть
в огне междоусобиц. Цель оправдывала
средства.

Во многом Василий II был предше-
ствен со своим дедом Дмитрием Дон-
ским. Тот тоже отстаивал свою единолич-
ную власть: зимой 1388 года отобрал у своего
кузена Владимира Серпуховского Дмитров,
присоединив его к своему княству. Василий
же поступил, в связи с предательской войной,
более жестоко - уничтожил всех сыновей
Юрия Дмитриевича (отпавших Дмитрия 110 -

ренные распри, Василий II следовал
путеводным звездам московской внешне-
политики - мир с Ордой и мир с М
(И. С. Борисов). Однако действия та-
кого отряда заставили его ~~пр~~ приме-
нить. Неожиданное поражение от т
под Суздальем в 1445 году и выкуп
раненого выкупа ~~и~~ укрепил по-
сылов Юрия. Это позволило им зах-
ватить Василия в монастыре и бежать.
Однако московские бояре не были дружны
Дмитрием Шемякой и его политикой.
Василий II вернулся в Москву.

Несомненно, Василий II к концу с-
правления достиг цели - завершил феодаль-
ную войну и объединил земли московской
ветви Рюриковичей. Он стал единственным
правителем, что подтверждает его по-
на Иван...

ГАОУ ДО РС(Я)
«Малая академия наук РС(Я)»

Донской, однако его целью была лишь выплата «тёрного бора». После этого он ездил в Новгород, укрепляя православские позиции мирным путём.

Василий II заложил фундамент будущему самодержавию. На это указывают его расправы с непокорными ему боярами, однако больше себя проявит как единственный правитель его сын Иван III, своей расправой над Ледором Васенком, московским воеводой.

В заключение я хочу сказать, что не в полной мере согласен с Т.В. Вернадским. Василий II был человеком своего времени. На-
правителем

Всі разом — Василь Третьий устро-
раши, усилли єдиначиную власть
вители, консалдировал Москву. Все
позвалило стать Ивану III Велики